Raport z uwag do projektu nowych zasad i trybu przeprowadzania Drezdeneckiego Budżetu Obywatelskiego

7 października 2026 r.



Zestawienie obejmuje 5 uwag do projektu Regulaminu Drezdeneckiego Budżetu Obywatelskiego. Dotyczą one zasad finansowania DBO, kryteriów oceny projektów, kolejności projektów na listach i karcie do głosowania oraz zasad oddawania głosów. Treść postulatów i ich uzasadnienia przedstawiono bez danych identyfikujących osoby zgłaszające oraz bez szczegółowych dat i godzin zgłoszeń. Przy każdej uwadze przedstawiono sposób jej rozpatrzenia wraz z uzasadnieniem.

Zestawienie zgłoszonych uwag

Nr	Przepis projektu	Przedmiot uwagi
1	§ 2 ust. 2	Wysokość środków oraz ich podział pomiędzy projekty małe i duże
2	§ 8 ust. 1 pkt 6	Uzasadnianie negatywnej oceny z powodu sprzeczności projektu z dokumentami gminy
3	§ 8 ust. 1 pkt 10	Limit kosztów utrzymania i eksploatacji projektu
4	§ 10 ust. 10	Kolejność projektów na listach i karcie do głosowania
5	§ 13 ust. 3 i § 14 ust. 3	Obowiązek wskazania trzech projektów w każdej kategorii oraz sposób uwzględniania kosztów projektów

Treść zgłoszonych uwag

Uwaga 1 Zasady finansowania DBO

§ 2 ust. 2.

Zaproponowano doprecyzowanie zasad ustalania wysokości środków przeznaczanych na Drezdenecki Budżet Obywatelski oraz ich podziału pomiędzy projekty małe i duże. Postulat obejmuje rozważenie określenia w regulaminie minimalnej kwoty przeznaczanej corocznie na DBO albo jasnego sposobu jej ustalania, a także minimalnego udziału obu kategorii projektów.

W uwadze wskazano, że określanie zarówno łącznej wysokości DBO, jak i podziału środków każdorazowo w zarządzeniu Burmistrza pozostawia zbyt szeroką swobodę. Doprecyzowanie zasad ma zapewnić większą przewidywalność kolejnych edycji oraz rzeczywistą możliwość realizacji projektów w obu kategoriach.

Sposób rozpatrzenia: Uwaga uwzględniona. Przyjęto dodanie w § 2 ust. 3 minimalnych kwot przeznaczanych w każdej edycji na poszczególne kategorie: 50 000 zł na małe projekty oraz 300 000 zł na duże projekty.

Uzasadnienie: Minimalne kwoty zapewniają obu kategoriom odrębne pule środków i określają dolną granicę finansowania DBO na poziomie 350 000 zł. Zwiększa to przewidywalność kolejnych edycji. Burmistrz nadal podaje do publicznej wiadomości wysokość środków i ich podział dla danej edycji, z zachowaniem wskazanych minimów.

Uwaga 2 Ocena zgodności z dokumentami gminy

§ 8 ust. 1 pkt 6.

Zaproponowano doprecyzowanie przesłanki zakazującej sprzeczności projektu z programami i strategiami Gminy Drezdenko oraz z zadaniami ujętymi w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

W przypadku negatywnej oceny projektu na tej podstawie postuluje się obowiązek wskazania konkretnego dokumentu i jego postanowienia oraz wyjaśnienia, na czym polega sprzeczność. Uzasadnieniem uwagi jest szerokie sformułowanie przepisu, które może prowadzić do różnych interpretacji.

Sposób rozpatrzenia: Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany zapisów. § 8 ust. 1 pkt 6 oraz część B pkt 7 karty oceny formalnej i merytorycznej pozostają bez zmian.

Uzasadnienie: Karta oceny już wymaga uzasadnienia odpowiedzi negatywnej w punkcie dotyczącym zgodności projektu z dokumentami gminy. W przypadku stwierdzenia sprzeczności uzasadnienie powinno wskazywać dokument, jego właściwe postanowienie i wyjaśniać, na czym polega sprzeczność. Samo powtórzenie treści kryterium nie wyjaśnia przyczyny negatywnej oceny. Cel uwagi można zatem osiągnąć przez prawidłowe stosowanie istniejącego obowiązku uzasadnienia, bez dodawania kolejnego zapisu.

Uwaga 3 Koszty utrzymania i eksploatacji projektu

§ 8 ust. 1 pkt 10.

Zaproponowano ponowne przeanalizowanie sztywnego limitu kosztów utrzymania i eksploatacji wynoszącego 30% kosztu realizacji projektu w pierwszym pełnym roku użytkowania. Zwrócono się także o wskazanie podstawy przyjęcia takiego poziomu limitu.

W uwadze wskazano, że w przypadku stosunkowo niedrogich projektów limit może prowadzić do odrzucenia wartościowego zadania z powodu konieczności jego bieżącego utrzymania, obsługi lub serwisowania. Jako rozwiązanie alternatywne zaproponowano indywidualną ocenę kosztów utrzymania, z uwzględnieniem charakteru projektu i korzyści dla mieszkańców.

Sposób rozpatrzenia: Uwaga uwzględniona. Przyjęto usunięcie sztywnego limitu kosztów utrzymania i eksploatacji wynoszącego 30% kosztu realizacji projektu w pierwszym pełnym roku użytkowania. W jego miejsce w § 8 ust. 1 pkt 10 przewidziano indywidualną ocenę kosztów, z uwzględnieniem wartości i charakteru projektu, przewidywanego okresu korzystania z jego efektów oraz korzyści dla mieszkańców.

Uzasadnienie: Jednolity próg procentowy może nieproporcjonalnie ograniczać realizację niedrogich projektów, których efekty wymagają bieżącej obsługi lub serwisowania. Indywidualna ocena pozwala uwzględnić te różnice. Rezygnacja z limitu nie oznacza pominięcia kosztów utrzymania: nadal będą one oceniane, lecz przekroczenie poziomu 30% nie będzie samo w sobie przesądzać o odrzuceniu projektu.

Uwaga 4 Kolejność projektów na listach i karcie

§ 10 ust. 10.

Zaproponowano zmianę zasady zamieszczania projektów na listach i karcie do głosowania według kolejności ich wpływu. Postulat dotyczy ustalania kolejności projektów w drodze publicznego losowania.

W uzasadnieniu wskazano, że termin złożenia projektu nie powinien wpływać na jego pozycję na karcie do głosowania. Projekt zgłoszony pierwszego dnia naboru nie powinien z tego powodu uzyskiwać bardziej eksponowanej pozycji niż projekt zgłoszony ostatniego dnia.

Sposób rozpatrzenia: Uwaga uwzględniona. Przyjęto zmianę § 10 ust. 10 polegającą na ustalaniu kolejności projektów w drodze publicznego losowania, odrębnie dla kategorii małych i dużych projektów. Losowanie odbędzie się w Urzędzie Miejskim w Drezdenku, a jego termin i miejsce zostaną wcześniej podane do publicznej wiadomości. Wylosowana kolejność będzie stosowana na listach projektów oraz na karcie do głosowania.

Uzasadnienie: Losowanie uniezależnia miejsce projektu na liście i karcie do głosowania od dnia jego zgłoszenia. Publiczny charakter losowania umożliwia mieszkańcom obserwowanie ustalania kolejności i zapewnia przejrzystość tej czynności.

Uwaga 5 Liczba wskazywanych projektów i znaczenie głosu

Przepis projektu: § 13 ust. 3 i § 14 ust. 3.

Zaproponowano wprowadzenie obowiązku wskazania dokładnie trzech małych i trzech dużych projektów, zamiast możliwości wskazania maksymalnie trzech projektów w każdej kategorii. W uzasadnieniu wskazano, że obowiązkowe wykorzystanie wszystkich głosów zapewni ich jednakową wagę. Dodatkowo zgłoszono postulat, aby oddawanie głosów nie pomniejszało dostępnej puli środków.

Sposób rozpatrzenia: Uwaga nieuwzględniona. Regulamin pozostaje w tym zakresie bez zmian.

Uzasadnienie: Każdy mieszkaniec ma jednakowe uprawnienie do wskazania maksymalnie trzech projektów w każdej kategorii. Każde wskazanie daje wybranemu projektowi jeden głos, niezależnie od jego kosztu oraz liczby pozostałych projektów wskazanych przez głosującego. Mieszkaniec powinien mieć możliwość poparcia wyłącznie tych projektów, które uznaje za warte realizacji, również gdy jest ich mniej niż trzy. Obowiązek wykorzystania wszystkich głosów wymuszałby dodatkowe wybory. Jeżeli do głosowania dopuszczono by dokładnie trzy projekty w danej kategorii, obowiązek wskazania wszystkich trzech prowadziłby do jednakowego wyniku każdego z nich i nie pozwalałby ustalić preferencji mieszkańców. Przy mniej niż trzech projektach obowiązek byłby niemożliwy do spełnienia.

Postulat, aby oddawanie głosów nie pomniejszało puli środków, nie wymaga zmiany projektu regulaminu. Proponowane zasady nie ograniczają wyboru mieszkańca łącznym kosztem wskazanych projektów i nie przewidują odejmowania ich kosztów od puli podczas głosowania. Koszty uwzględnia się dopiero przy ustalaniu projektów wybranych do realizacji, według liczby uzyskanych głosów i w granicach środków przeznaczonych na daną kategorię.

Signature Not Verified
Dokument podpisany przez Adam Kołwzan
Data: 2026.10.08 11:14:39 CEST